

	Alternativ 1 eller noll-alternativ (ingen förändring)	Riskpoäng (1-125)	Alternativ 2 eller förändringsalternativ	Riskpoäng (1-125)
<p><b>Olika befolkningsgrupper</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jämlikhet och tillgång till service</li> <li>- <b>Barn och unga</b></li> <li>- Personer i arbetsför ålder</li> <li>- Äldre</li> <li>- Personer med funktionsnedsättning</li> <li>- Mindre bemedlade</li> <li>- Personer med annat modersmål än finska eller svenska (obs teckenspråk)</li> </ul>	<p>Kaskö har idag läkar- och skötarmottagning med även brådskande mottagning, dock inte alla dagar, vilket kräver beredskap ändå på andra ställen. (Barnrådgivningen och munhälsovården finns i Närpes och detta fungerar bra ) (Skolhälsovård finns i Kaskö)</p> <p>Övriga verksamheter i Kaskö välfärdsstation som verkar i bopningsbara utrymmen vid behov är minnesmottagning, socialvård, samarbetspartners.</p> <p>Helheten splittrad ur befolkningens synvinkel.</p>	2	<p>Service finns i framtiden i Närpes gällande läkar- och skötarmottagningar. Fördelen är att där också finns röntgen, laboratorie, direktmottagning till fysioterapeut och hjälpmedel-service på samma plats.</p> <p>Äldre befolkningens är största användare av tjänsterna i Kaskö, de kan samtidigt ha större utmaning att ta sig till Närpes och behöver i större utsträckning hjälp med transport. De har eventuellt också större utmaningar att använda sig av digitala tjänster. Skolhälsovård finns fortsättningsvis i Kaskö men i framtiden i skolan.</p> <p><b>Kvar i Kaskö: Bopningsbart rum (1). (?)</b></p> <p>Utökande av digitala mottagningsalternativ.</p>	27
<p><b>Tillgång till service ur språkperspektiv</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jämlik tillgång</li> <li>- Påverkan på klientsäkerhet</li> <li>- Personalsynvinkel</li> </ul>	<p>Närpes mindre finskspråkiga. Kaskö finsk.språkiga 75%</p> <p>Personalen kan ge vård på svenska och finska i nuläget.</p>	2	<p>Personal som medföljer verksamheten stärker tvåspråkigheten i Närpes. Enligt kundresponssystemet Roidu har kunderna i Närpes svarat att de fått service på eget modersmål.</p>	8
<p><b>Regionalt perspektiv</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Påverkan på landsbygden</li> <li>- Jämlikhet</li> <li>- Samarbete med småbarnspedagogik, grundskola, yrkes- och gymnasieutbildning</li> <li>- Påverkan på säkerhetsplanering</li> </ul>	<p>11 km mellan Kaskö och Närpes, ingen lokaltrafik. Utmanande att få FPA-taxi, svarstiden för ambulans längre pga avstånd i hela regionen. Finns i dagsläget service som gagnar den äldre befolkningen.</p> <p>Service regionalt kan samordnas mindre effektivt då verksamheten är splittrad. Utmaning att nå synergier över stadsgränser.</p>	2	<p>Stängningen kan ha en liten negativ påverkan på kommunens dragkraft. Avståndet till Närpes är kort, mycket av servicen finns redan där.</p> <p>Verksamhet i samarbete med andra aktörer t.ex. seniorträffar kan fortfarande ordnas i andra utrymmen i Kaskö.</p> <p>Barnrådgivningen redan i Närpes, samverkan med småbarnspedagogiken påverkas inte ytterligare. Skolhälsovården, elevvården fortsätter som förut. Lokalpolitiskt känsligt- information till befolkning/kommun.</p> <p>Närheten till hamnen bör uppmärksammas ur beredskapshänsende.</p>	8

<p><b>Målen för välbefinnande och hälsa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stöder välmående och funktionsförmåga</li> <li>- Förebyggande verksamhet för att minska behovet av social- och hälsovård</li> <li>- Minska skillnader i hälsa och välmående mellan befolkningsgrupper</li> </ul>	<p>I nuläget i praktiken egenläkarsystem med inhyrd läkarkraft.</p> <p>Sårbart att upprätthålla med liten enhet.</p> <p>Personalen måste ha brett kunnande och ha många olika uppgifter för att täcka behovet av förebyggande hälsovård och sjukvård.</p>	27	<p>Kontinuiteten i vården kan försämrats. (medföljande personal kan fungera som skydd)</p> <p>Bättre helhetsgrepp över regionens vårdbehov om vården utgår från samma enhet, vilket främjar jämlikhet mellan befolkningsgrupper.</p> <p>Seniorrådgivning och hemrehabilitering kan utvecklas mer jämlikt.</p>	12
<p><b>Klientsäkerhet</b></p>	<p>Liten enhet är mer sårbar vid frånvaro.</p> <p>Att verksamheten inte finns öppen alla veckodagar ger ojämn tillgång.</p> <p>Verksamhetspraxis riskerar avvika mer på liten enhet.</p>	27	<p>I övergångsskedet kan klientsäkerheten äventyras, Möjlig överflyttning kan inte ske förrän man har samma pat.datasystem.</p> <p>Kaskös patienter kan i övergångsskede skötas av Kaskös personal.</p> <p>Större enhet med mer möjlighet att konsultera kollegor.</p> <p>Kontinuiteten bättre iom att det alltid finns sakkunniga på plats oavsett semestrar eller annan frånvaro.</p>	12
<p><b>Påverkan på personal inom välfärdsområdet</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Arbets säkerhet</li> <li>- Arbetsmotivation och -ork</li> <li>- Påverkan på drag- och hållningskraften</li> </ul>	<p>Kaskö har i nuläget en liten enhet med liten personal, vilket ger en risk vid sjukfrånvaro.</p> <p>Pensionering aktuell för vårdpersonal.</p> <p>Rekryteringssvårighet uppenbar pga liten enhet vilket också syns i nuläget med endast köptjänstläkare (1).</p>	27	<p>Arbets säkerheten för personalen stöds på större enhet.</p> <p>Efter förändringsskede ses inte risk gällande arbetsmotivation eller -ork fastän verksamheten flyttats till Närpes.</p> <p>Både tvåspråkig och finsk.språkig personal i Kaskö.</p> <p>Vårdpersonal flyttas till Närpes(4)</p> <p>Utrymmesbrist i Närpes (4 skötare+ 1 läkare till, den överflyttade verksamheten bör rymmas in i läkarmottagningens utrymmen i Närpes) i dagens läge rymmer personalen inte in men det finns möjlighet att omorganisera utrymmen.</p>	12
<p><b>Påverkan på samarbetspartners</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Påverkan på verksamhetsförutsättningar</li> <li>- Köptjänster</li> <li>- Aktörer inom tredje sektorn</li> </ul>	<p>Läkare som köpt tjänst, även skötartjänst köpt delvis.</p> <p>Verksamheten beroende av köpt personal vilket är dyrt. Krav att minska köptjänster ger direkt påverkan på verksamhetsförutsättningarna.</p>	4	<p>Risken är att läkarbemanningen i Närpes behöver förstärkas med köptjänst för att klara övertagning av verksamhet.</p>	16

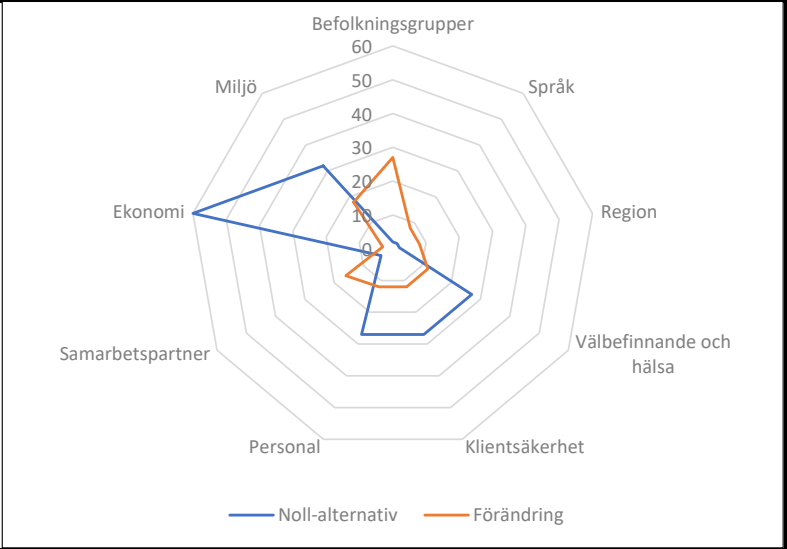
<b>Ekonomisk påverkan</b> - Lång- och kortsiktig påverkan - Direkt och indirekt påverkan	Verksamheten dyr då befolkningsunderlaget litet, med tanke på hyreskostnader och behov av köptjänster gällande personal. Sårbar liten enhet. 1-6/24 nettokostnader Kaskö 247€/invånare (jämför Malax/Korsnäs 104€/invånare)	60	Om vi får ordnat utrymme på annat ställe eller avslutar all verksamhet i Kaskö sparas 93595,44€/år i hyreskostnader. Städ-, tvätt-, material och övriga kostnader spar: ca 15.000€ Personalkostnader: 25.000€ (6 mån), 20.000€ (0,5 sekr) (utgift:en gång per vecka resekostnader till Kasköskolhv)	3
<b>Miljöpåverkan</b> - Avfall och utsläpp - Energianvändning	Fortsätta i nuvarande form med aktuell mängd avfall och utsläpp samt energianvändning.	32	Minskar upphyrda fastigheter, minskad energianvändning.	18
<b>Medeltal (1-125p)</b>		20		13

**Riskhanteringsplan:** Vilka riskområden ska analyseras och hanteras?

Kvarvarande verksamhet definieras  
Befolkningen informeras  
Personalen delaktig i verksamhetsförändringen

**Tid:** När ska hanteringsmekanismerna utvärderas?

**Ansvarig:** Vem är ansvarig?  
Riddar/Lönnberg, Mäkinen, Sandberg, Ahlros, Pitkäkangas, Hellsten



RISKPOÄNG NOLLAVAIHTOEHTO	Allvarig- hetsgrad		Skydds- mekanismer	Total
	Sannolikhet	Sannolikhet		
Befolkningsgrupper / Väestöryhmät	1	1	2	2
Språk /Kieli	1	1	2	2
Region /Alue	1	1	2	2
Välbefinnande och hälsa /Hyvointi ja terveys	3	3	3	27
Klientsäkerhet / Asiakasturvallisuus	3	3	3	27
Personal /Henkilöstö	3	3	3	27
Samarbetspartner / Yhteistyökumppanit	1	2	2	4
Ekonomi /Talous	3	5	4	60
Miljö /Ympäristö	2	4	4	32

RISKPOÄNG MUUTOSEISITYS	Allvarig- hetsgrad		Skydds- mekanismer	Total
	Sannolikhet	Sannolikhet		
Befolkningsgrupper / Väestöryhmät	3	3	3	27
Språk /Kieli	2	2	2	8
Region /Alue	2	2	2	8
Välbefinnande och hälsa /Hyvointi ja terveys	2	3	2	12
Klientsäkerhet / Asiakasturvallisuus	2	2	3	12
Personal /Henkilöstö	3	2	2	12
Samarbetspartner / Yhteistyökumppanit	4	1	4	16
Ekonomi /Talous	1	1	3	3
Miljö /Ympäristö	2	3	3	18

Kritiskhet		Sannolikhet		Skyddsmekanismer	
Poäng	Kriterier	Poäng	Kriterier	Poäng	Kriterier
1	Obefintlig skada, närmast obehag, t.ex. Under 25% av klienterna lägger märke till/upplever skadan. ELLER ekonomisk påverkan under 2%	1	Händer knappast någonsin, slumpmässig farlig situation. 1 per 50 000 vårdkontakter/ingrepp/besök/dag eller färre. ELLER 1	1	Det finns skydd med vilka uppkomsten av en skada kan förhindras. Skyddet eller skyddsmekanismen kan inte kringgås.
2	Lindriga skador och konsekvenser som inte kräver vård. T.ex. Över 75% av klienterna lägger märke till skadan. ELLER ekonomisk påverkan 2-7%	2	Förekommer sällan. Inte förväntat att händelsen upprepas, men möjligt att den upprepas. 1 per 25.000 vårdkontakter/ingrepp/besök/dag eller färre ELLER 1-2 per 1 år	2	Om ett skydd kringgås eller inte används upptäcks det sannolikt i samband med nästa skydd, arbetsfas eller kontrollpunkt
3	Liten olägenhet eller skada som kräver små åtgärder eller sjukhusvistelsen förlängs med 3 dygn. Klienten är missnöjd. ELLER ekonomisk påverkan 7-20%	3	Händelsen inträffar emellanåt 1 per 10.000 vårdkontakter/ingrepp/besök/dag eller färre. ELLER 3-5 per 1 år	3	Skydd används, men kan kringgås eller så kan man låta bli att använda dem. Uppkomsten av skadan upptäcks nödvändigtvis inte i de följande arbetsfaserna eller kontrollpunkterna.
4	Måttlig skada eller sjukdom som kräver åtgärder av en yrkesutbildad person eller sjukhusvistelsen förlängs med 4-15 dygn eller en händelse som berör en liten patientgrupp. Klienter är ORDENTLIGT missnöjd. ELLER ekonomisk påverkan 20-50%	4	Händelserna inträffar ofta. 1 per 5 000 vårdkontakter/ingrepp/besök/dag eller färre. ELLER 6-12 per 1 år. En gång per månad eller en gång varannan månad.	4	Skydden bygger på en individs noggrannhet och vaksamhet samt en ungefärlig observation
5	En händelse som leder till död eller allvarlig skada eller permanent invalidisering eller en händelse som påverkar en stor patientgrupp eller en skada som leder till en långvarig arbetsförmågenhet eller en händelse där sjukhusvistelsen förlängs med över 15 dygn. En händelse som är oacceptabel för klienten och som aldrig skulle få inträffa. En allvarlig imageförlost för organisationen. ELLER ekonomisk	5	Dylika händelser inträffar kontinuerligt och kommer sannolikt att uppdepas inom den närmaste framtiden. 1 per 2 000 vårdkontakter/ingrepp/besök/dag eller färre. ELLER händer varje vecka eller varannan vecka eller oftare.	5	Det finns inga skydd eller skadan upptäcks i samband med slumpmässiga kontroller.

Vakavuus		Todennäköisyys		Suojaukset	
Piste	Kriteerit	Piste	Kriteerit	Piste	Kriteerit
1	Olematon haitta, lähinnä epämukavuutta Esim. alle 25% asiakkaista huomaava/kokee haitan. TAI taloudellinen vaikutus alle 2%.	1	Tapahtuu tuskin koskaan, satunnainen vaaratilanne. 1 per 50 000 hoitokontaktia/tmp/käynti/pv tai vähemmän. TAI 1 per 2 vuotta tai harvemmin.	1	On olemassa suojaus, jota estää haitan syntymisen. Suojausta tai suojausmekanismia ei voi ohittaa.
2	Lieviä vammoja ja vaikutuksia, jotka eivät vaadi hoitoa. Esim. yli 75% asiakkaista havaitsee haitan. TAI taloudellinen vaikutus 2-7%	2	Esiintyy harvoin. Tapahtumien toistuminen ei ole odotettavissa, mutta se on mahdollista. 1 per 25 000 hoitokontaktia/tmp/käynti/pv. TAI 1-2 per 1 vuosi.	2	Suojauksen ohittaminen tai käyttämättä jättäminen jää todennäköisesti kiinni seuraavissa suojauksissa, työvaiheissa tai tarkastuspisteissä.
3	Pieni haitta tai vamma, joka vaatii pieniä toimenpiteitä tai sairaalassaoloaika pitenee yli 3vrk. Asiakas on tyytymätön. TAI taloudellinen vaikutus: 7-20%	3	Tapahtuma esiintyy toisinaan. 1 per 10 000 hoitokontaktia/tmp/käynti/pv. TAI 3-5 per 1 vuosi	3	Suojauksia on käytössä, mutta ne on mahdollista ohittaa tai jättää käyttämättä. Seuraavissa työvaiheissa tai tarkastuspisteissä haitan syntymistä ei välttämättä huomata.
4	Kohtalainen vamma tai sairaus, joka vaatii ammattilaisen apua tai sairaalassaoloaika pitenee 4-15 vrk tai tapahtuma koskee pientä potilasryhmää. Asiakas on TODELLA tyytymätön. TAI taloudellinen vaikutus: 20-50%	4	Tapahtuma esiintyy usein. 1 per 5 000 hoitokontaktia/tmp/käynti/pv tai. TAI 6-12 per 1 vuosi. Kerran kuukaudessa tai kerran kahdessa kuukaudessa.	4	Suojaukset perustuvat yksilön tarkkuuteen ja valppauteen sekä silmämääräiseen havainnointiin.
5	Tapahtuma johtaa kuolemaan tai vakavaan haittaan tai pysyvään vammautumiseen tai tapahtuma vaikuttaa suuresti potilaskokemukseen tai vamma joka johtaa pitkäaikaiseen työkyvyttömyyteen tai sairaalassaoloaika pitenee yli 15vrk. Asiakkaalle täysin hyväksymätön tapahtuma, jota ei saa koskaan tapahtua. Organisaatiolle vakava imagehaitta. TAI taloudellinen vaikutus: yli 50%	5	Tapahtuu jatkuvasti ja uusiutuu todennäköisesti lähiaikoina. 1 per 2 000 hoitokontaktia/tmp/käynti/pv tai vähemmän. TAI tapahtuu joka viikko tai joka toinen viikko tai useammin.	5	Suojauksia ei ole tai haitta saadaan selville vain satunnaistarkastuksilla.