



Begäran om omprövning av beslut om ändring av yrkesbenämning för befattning (vakans T3235138)

Välfärdsområdesstyrelse 04.05.2026

ÖVPH/1809/01.01.00/2025

Beredare Mäkinen Camilla
Aurala Aino
Tilläggsuppgifter: telefonnummer: 06 218 1111 (växel), fornamn.efternamn@ovph.fi

Den som framställt begäran om omprövning har 14.04.2025 lämnat in en begäran om omprövning till välfärdsområdets registratörskontor gällande en överskötares (öppen social- och hälsovårdsservice) beslut fattat 03.04.2025 (§ 17/2025) om ändring av yrkesbenämning för befattning. Det beslut som överskötaren fattat berör den vakans (T3235138) som innehas av den som framställt begäran om omprövning och ändrar yrkesbenämningen för befattningen från minnesrådgivare till sjukskötare.

Begäran om omprövning har framställts inom den utsatta tidsfristen.

Vid behandlingen av begäran om omprövning är välfärdsområdesstyrelsen bunden till de yrkanden på laglighet och ändamålsenlighet som framställs i begäran om omprövning. Välfärdsområdesstyrelsen kan således inte behandla ärendet i någon större utsträckning än som en begäran om omprövning.

Vid behandlingen av ärendet ska välfärdsområdesstyrelsen bedöma de laglighetsfel och ändamålsenlighetsgrunder som anförs i begäran om omprövning.

När välfärdsområdesstyrelsen tagit ett ärende till behandling som en begäran om omprövning kan styrelsen ändra förvaltningsbeslutet eller upphäva förvaltningsbeslutet eller avslå begäran om omprövning.

Yrkanden som anförs i begäran om omprövning

Den som framställt begäran om omprövning yrkar på att beslutet ska rättas så att yrkesbenämningen ändras till specialistsjukskötare. I välfärdsområdets behörighetsstadga sägs följande om specialistsjukskötare: Legitimerad sjukskötare enligt lagen om yrkesutbildade personer inom hälso- och sjukvården (559/1994) samt för uppgiften lämpliga tilläggsstudier som motsvarar 30–60 studiepoäng beroende på inriktning.

Laglighetsfel som anförs i begäran om omprövning

Varken alla uppgifter som hänför sig till tjänsteinnehavarbeslutet eller beslutet i sin helhet har tillställts dem som berörs av ärendet. De har själv varit tvungna att reda ut saken i samarbete med fackförbundet.

Ändamålsenlighetsgrunder som anförs i begäran om omprövning

Den som framställt begäran om omprövning har motiverat sitt yrkande enligt följande: Hens tidigare arbetsgivare har utöver sjukskötarexamen även krävt tilläggsstudier i demensvård (minnesskötare), eftersom arbetsuppgifterna förutsatt särskilt kunnande. Den som framställt begäran om omprövning överflyttades till välfärdsområdet från sin tidigare arbetsgivare som s.k. gammal arbetstagare. Enligt den som framställt begäran om omprövning har hen införskaffat den särskilda behörighet som arbetsgivaren krävt för yrkesbenämningen, dvs. en behörighet som specialistsjukskötare. Den som framställt begäran om omprövning har dessutom utfört en specialiseringsutbildning inom mental-och missbrukarvård, vilket också kan ses som sådana tilläggsstudier som lämpar sig för uppgiften.



Behandling av begäran om omprövning

Laglighetsgrund

I begäran om omprövning anförts att det beslut som är föremål för begäran om omprövning inte delgivits i sin helhet och att beslutet inte tydligt har presenterats för de berörda parterna. Enligt 54 § i förvaltningslagen ska ett förvaltningsbeslut delges en part när beslutet gäller dennes rätt, fördel eller skyldighet. Överskötarens beslut har varken påverkat rätten, fördelen eller skyldigheten för den som framställt begäran om omprövning. Med stöd av beslutet har varken den rättsliga ställningen för den som framställt begäran om omprövning eller de väsentliga villkoren i anställningsförhållandet ändrats.

Den som framställt begäran om omprövning har de facto fått kännedom om beslutsinnehållet och utnyttjat sin rätt att begära om omprövning inom den utsatta tidsfristen. Således har hans rätt att söka ändring och hans rättsskydd inte äventyrats.

Den eventuella bristfälligheten som hänför sig till delgivningen eller det sätt som ärendet presenterats utgör således inte ett sådant väsentligt fel i förfarandet som avses i förvaltningslagen och har heller inte påverkat behandlingen av ärendet eller slutresultatet av beslutet. Den åberopade laglighetsgrunden för delgivningen av beslutet ger inte anledning att upphäva eller ändra beslutet till denna del.

Ändamålsenlighetsgrund

Yrkesbenämningarna för vakanserna vid enheten för hälsovårdstjänster för äldre uppdaterades med stöd av överskötarens beslut till att motsvara benämningarna i Österbottens välfärdsområdes behörighetsstadga. Beslutet var kostnadsneutralt och ändringen gjordes i enlighet med överenskomna riktlinjer. Yrkesbenämningarna för befattningar och tjänster som baserar sig på behörighetsstadgan har harmoniserats i välfärdsområdet. Med stöd av överskötarens beslut ersattes bland annat yrkesbenämningarna minnesskötare, minneskoordinator, äldrerådgivare med flera med de stadgeenliga benämningarna hälsovårdare och sjukskötare. Syftet med harmoniseringen av behörighetsstadgan och yrkesbenämningarna är att säkerställa att benämningarna är konsekventa och jämförbara inom hela välfärdsområdet. Yrkesbenämningen sjukskötare eller hälsovårdare som används i behörighetsstadgan baserar sig på lagstiftningen om social- och hälsovården och den nationellt vedertagna strukturen för yrkesbenämningar.

Välfärdsområdet kan i egenskap av arbetsgivare besluta om yrkesbenämningar och harmoniseringen av dem, såvitt ändringen inte berör väsentliga villkor i anställningsförhållanden. Den ändring som gjorts med stöd av överskötarens beslut gällde befattningens yrkesbenämning, inte uppgiftens kärninnehåll, behörighetskrav, lön eller andra väsentliga villkor i anställningsförhållandet. Vakansernas uppgiftsbenämningar baserar sig på vakansens uppgiftsinnehåll, inte på utbildningen hos den person som sköter vakansen eller dennes arbetserfarenhet eller andra omständigheter.

Varken den minnesskötarutbildning som den som framställt begäran om omprövning har avklarat eller den specialkompetens som hen skaffat sig eller den tilläggsutbildning som den tidigare arbetsgivaren krävt berättigar i sig till en särskild yrkesbenämning, såvitt inte benämningen i fråga ingår i välfärdsområdets behörighetsstadga eller i någon annan norm som är bindande för arbetsgivaren. En eventuell specialkompetens kan beaktas i uppgiftsbeskrivningen och arbetsinnehållet samt utnyttjas i arbetet, men betyder inte att man måste avvika från de godkända yrkesbenämningarna.

I samband med överlåtelsen av rörelse övergick arbetstagarna till välfärdsområdet som gamla arbetstagare med samma anställningsvillkor. Den harmonisering av yrkesbenämningar som görs i samband med verkställigheten av välfärdsområdets organisationsstruktur och behörighetsstadga betyder principiellt inte att anställningsvillkoren försvagas och står heller inte i strid med principerna för överlåtelse av rörelse. Harmoniseringen av benämningarna har tillämpats enhetligt i hela välfärdsområdet på personer i motsvarande uppgifter. Ett godkännande av rättelseyrkandet skulle leda till



en avvikelse från den allmänna praxisen för yrkesbenämningar och försätta arbetstagarna i en sinsemellan ojämlig ställning utan rättsligt godtagbar grund.

Sammanfattning

I begäran om omprövning har inga sådana laglighets- eller ändamålsenlighetsgrunder framförts med stöd av vilka beslutet borde ändras eller upphävas.

Förvaltningsdirektör Jakobsson-Pada Linda

föreslår att välfärdsområdesstyrelsen ska avslå begäran om omprövning.

Beslut:

Bilagor

Bilaga 1 Omprövningsbegäran-Oikaisuvaatimus_Vakans-Vakanssi_T3235138_Bärnlund

Distribution