



6.8.2026

Dnro 1652/03.04.04.04.09/2025

Asia

Aluevalitus

Valittaja

Matti Jaakkola

Päätös, josta valitetaan

Pohjanmaan hyvinvointialueen aluehallitus 17.11.2025 § 209

Johtava lakimies on 7.10.2025 § 2 valinnut Aino Auralan juristin toistaiseksi voimassa olevaan virkaan Pohjanmaan hyvinvointialueelle hallinnon yksikköön 3.11.2025 lähtien.

Aluehallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Jaakkolan oikaisuvaatimuksen johtavan lakimiehen päätöksestä 7.10.2025 § 2.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Johtavan lakimiehen päätös lakimiehen valinnasta on kumottava.

Perustelut

Johtavalla lakimiehellä ei ole ollut kelpoisuutta tehdä rekrytointipäätöstä. Rekrytointipäätöksessä viitatus pykälät ovat virheellisiä jopa johtavan lakimiehen myöntämän mukaan. Jo tämä on katsottava syyksi kumota päätös. Hallintolain 45 §:n mukaan perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Kun johtava lakimies ei ole osannut tuoda esille, minkä säännöksen perusteella hänellä olisi ollut toimivalta tehdä päätös, on katsottava, ettei toimivaltaa ole ollut.

Edes oikaisuvaatimusvaiheessa esiin nostetut Pohjanmaan hyvinvointialueen hallintosäännön kohdat eivät anna hänelle toimivaltaa tehdä rekrytointipäätöstä. Hallintosäännön 55 §:ssä ei tuoda esille, miten viranhaltija saa toimivallan henkilöstöasioissa. Henkilöstöjaoston tehtäviä kuvaavassa hallintosäännön 22 §:ssä ei mainita, että henkilöstöjaosto voisi yksin vahvistaa

henkilöt, joilla on toimivalta henkilöstöasioissa. Toimivallasta tulisi löytää delegointipäätös aluehallitukselta. Tällaiseen ei kuitenkaan ole viitattu, joten voidaan olettaa, ettei sellaista ole.

Valituksenalaisesta päätöksestä ei käy ilmi, mitkä ovat ne kelpoisuusvaatimuksiin, nimitysperusteisiin ja hakuilmoituksessa esitettyihin valintaperusteisiin liittyvät seikat, joiden nojalla henkilö on valittu virkaan. Johtava lakimies ei nimityspäätöksen ja valituksenalaisen päätöksen perusteella ole eritellyt lainkaan, miksi valittu henkilö on nimitetty lakimieheksi.

Hakijayhteenvedon perusteella valittu henkilö on valmistunut tammikuussa 2025. Hänellä on ollut yksi kahdeksan kuukauden mittainen valmistumisen jälkeinen työpaikka viransijaisena. Hakijoina on ollut useita huomattavan lakimieskokemuksen omaavia henkilöitä.

On syytä epäillä, että yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukaisesti iän perusteella on virkavalinnassa syrjitty vanhempia ja ansioituneempia hakijoita.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Pohjanmaan hyvinvointialue on lausunnossaan vaatinut ensisijaisesti valituksen tutkimatta jättämistä. Vaatimukset on kohdistettu väärään viranomaispäätökseen. Mahdolliset vaatimukset olisi tullut kohdistaa valituksenalaiseen päätökseen.

Aino Auralalle on varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Selitystä ei ole annettu.

Valittaja on antanut vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa johtavan lakimiehen päätöksen 7.10.2025 § 2 ja aluehallituksen päätöksen 17.11.2025 § 209.

Perustelut

Valituksen tutkiminen

Hallinto-oikeus toteaa, että sen toimivaltaan aluevalitusasiassa kuuluu myös oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen lainmukaisuuden tutkiminen. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen kumoaminen kuitenkin edellyttää, että samalla kumotaan myös oikaisuvaatimuksen johdosta annettu valituksenalainen päätös. Valittajan vaatimuksen viranhaltijapäätöksen kumoamisesta on siten katsottava asiallisesti sisältävän myös vaatimuksen valituksenalaisen päätöksen kumoamisesta, eikä valitusta ole aluehallituksen lausunnossaan esittämin perustein jätettävä tutkimatta.

Pääasia

Valituksenalaisen päätöksen mukaan Pohjanmaan hyvinvointialueen 1.6.2025 voimaan tulleen hallintosäännön 55 §:n mukaan viranhaltija, jolla on toimivalta henkilöstöasioissa, ottaa virkasuhteeseen alaisensa henkilöstön. Henkilöstöjaosto vahvistaa vuosittain lähiesihenkilöt ja heidän sijaisensa, joilla on toimivalta työjohto- ja henkilöstöasioissa. Henkilöstöjaosto on 20.3.2025 § 48 vahvistanut vuodelle 2025 esihenkilöt, joilla on toimivalta työjohto- ja henkilöstöasioissa. Johtava juristi on mainittuna tuossa liitteessä. Johtavalla juristilla on siis ollut toimivalta ottaa virkasuhteeseen juristi.

Aluehallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan 31.5.2025 saakka voimassa olleen hallintosäännön 50 §:n mukaan henkilöstöjaosto vahvistaa vuosittain esihenkilöt ja heidän sijaisensa, joilla on toimivalta työjohto- ja henkilöstöasioissa. Henkilöstöjaosto on vahvistanut edellä mainitun hallintosääntökohdan perusteella lähiesihenkilöt vuodeksi 2025 päätöksellään 20.3.2025 § 48. Näiden hallintosääntömääräysten ja henkilöstöjaoston päätöksen perusteella johtavalla lakimiehellä on ollut toimivalta ottaa virkasuhteeseen alaisensa henkilöstö.

Hallinto-oikeus katsoo, että johtavan lakimiehen toimivaltaa virkavalintaa koskevan päätöksen tekemiseen on arvioitava päätöksentekohetkellä voimassa olleen, 1.6.2025 voimaan tulleen, hallintosäännön määräysten perusteella.

Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksentekohetkellä voimassa olleessa hallintosäännössä ei ole 31.5.2025 saakka voimassa olleen aiemman hallintosäännön 50 §:n ”Työjohtovallan käyttäminen” 3 momenttia vastaavaa määräystä henkilöstöjaoston toimivallasta vahvistaa vuosittain esihenkilöt ja heidän sijaisensa, joilla on toimivalta työjohtasioissa. Sen sijaan voimassa olleen hallintosäännön 49 §:n ”Työjohtovallan käyttäminen” 2 momentin mukaan esihenkilörakenne kuvataan toimintasäännöissä. Näin ollen hallinto-oikeus katsoo, ettei johtavan lakimiehen toimivalta ole enää nimityspäätöksen tekohetkellä voinut perustua vanhan hallintosäännön määräyksen perusteella tehtyyn henkilöstöjaoston päätökseen lähiesihenkilöiden vahvistamisesta. Asiassa ei siten ole tarpeen enemmästi arvioida, mikä merkitys henkilöstöjaoston päätökselle on annettava.

Päätöksentekohetkellä voimassa olleen hallintosäännön 55 §:n ”Henkilövalinnat” 3 momentin mukaan viranhaltija, jolla on toimivalta henkilöstöasioissa, ottaa virkasuhteeseen alaisensa henkilöstön. Mainitussa pykälässä ei määrätä siitä, miten toimivalta henkilöstöasioissa määräytyy.

Hallintosäännön 48 §:n mukaan, mikäli toimivallasta henkilöstöasioissa ei ole säädetty laissa eikä määrätty hallintosäännössä, toimivalta on henkilöstöjaostolla. Hallintosäännön 6 luvussa määrätään henkilöstöorganisaatiosta ja viranhaltijoiden toimivallasta. Mainitun luvun säännöksissä ei ole erikseen annettu johtavalle lakimiehelle toimivaltaa henkilöstöasioissa.

Voimassa olleen hallintosäännön 49 §:n ”Työnjohtovalan käyttäminen” 2 momentin sanamuodon mukaan lähiesihenkilö käyttää työnantajan työnjohtovaltaa viranhaltijan ja työntekijän palvelussuhdetta koskevissa asioissa, jollei aluehallitus ole toisin määrännyt. Hallinto-oikeus toteaa, että työnantajan oikeus antaa työnjohtomääräyksiä tarkoittaa oikeutta antaa erilaisia työn suorittamista koskevia määräyksiä, joihin ei vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan saa hakea muutosta. Tähän nähden hallinto-oikeus toteaa selvyyden vuoksi, ettei myöskään sen, mitä hallintosäännössä on määrätty lähiesimiehen oikeudesta käyttää työnjohtovaltaa, voida katsoa tarkoittavan hallintosäännön 55 §:n 3 momentissa tarkoitettua toimivaltaa henkilöstöasioissa, josta johtuisi oikeus ottaa alaisensa henkilöstö virkasuhteeseen.

Hallinto-oikeus katsoo edellä lausutun perusteella, ettei johtavalla lakimiehellä ole valituksenalaisessa päätöksessä tai aluehallituksen hallinto-oikeudelle antamassa lausunnossa esitetyn perusteella ollut laissa säädettyä tai hallintosäännössä määrättyä toimivaltaa henkilöstöasioissa, eikä johtavalla lakimiehellä siten ole ollut hallintosäännön 55 §:n 3 momentin perusteella toimivaltaa tehdä nyt kyseessä olevaa lakimiehen virkavalintapäätöstä. Johtavan lakimiehen ja aluehallituksen päätökset on kumottava.

Asian näin päättyessä ei ole tarpeen lausua muista asiassa esitetyistä valitusperusteista.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Laki hyvinvointialueesta 140 §

Päätöksestä ilmoittaminen

Pohjanmaan hyvinvointialueen on viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä hyvinvointialueesta annetun lain 147 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Hyv_Alue (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jani Ruotsalainen ja Hanna Vainionpää sekä asessori Natalia Buddén. Asian on esitellyt Natalia Buddén.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	Matti Jaakkola, tavallinen tiedoksianto asiointipalvelun kautta
Jäljennös maksutta	Pohjanmaan hyvinvointialueen aluehallitus Pohjanmaan hyvinvointialueen johtava lakimies Aino Aurala, tavallinen tiedoksianto asiointipalvelun kautta

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>